

## CAPÍTULO 4

# Divulgación o presentación de resultados

### RESUMEN

En este capítulo se presentan los aspectos relacionados con la publicación de las revisiones sistemáticas, y se describen los componentes que debe tener una publicación de esta modalidad de investigación en la introducción, metodología, resultados y discusión. Se presentan también las listas de chequeo PRISMA (*Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses*) y MOOSE (*Meta-Analysis of observational studies in epidemiology*) como herramientas que pueden orientar la escritura del manuscrito final y la evaluación de un texto de esta modalidad de investigación.

**Palabras clave:** guía PRISMA, guía MOOSE, divulgación científica, evaluación de artículos.

---

#### ¿Cómo citar este capítulo? / How to cite this chapter?

Cardona-Arias, J. A., Higueta-Gutiérrez, L. F. y Ríos Osorio, L. A. (2016). Divulgación o presentación de resultados. En *Revisiones sistemáticas de la literatura científica: la investigación teórica como principio para el desarrollo de la ciencia básica y aplicada* (pp. 75-79). Bogotá: Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia. doi: <http://dx.doi.org/10.16925/9789587600377>



## Dissemination or presentation of results

### ABSTRACT

This chapter describes the aspects related to the publication of systematic reviews and describes the components that a publication of this research modality should include in the introduction, methodology, results, and discussion. In addition to the foregoing, PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) and MOOSE (Meta-Analysis of Observational Studies in Epidemiology) checklists are presented as tools that may direct the writing of the final manuscript and the assessment of a text under this research modality.

**Keywords:** PRISMA guide, MOOSE guide, science outreach, article assessment.

## APARTADOS DE UN ARTÍCULO DERIVADO DE UNA INVESTIGACIÓN

En la parte final es relevante precisar los aspectos relacionados con la publicación de las revisiones sistemáticas; al respecto existen varias guías que orientan la escritura del informe y la lectura crítica de este tipo de estudios. En términos generales, se debe dar cuenta de los siguientes apartados:

- \* *Introducción*: debe incluir la pregunta de investigación, las hipótesis, los tipos de tratamiento y exposición, las razones para hacer una investigación teórica y no un estudio original o primario, los tipos de estudio incluidos y la descripción de la población de estudio.
- \* *Métodos*: describir cómo fue la búsqueda de la literatura, explicitar bases de datos, restricciones (de lenguaje, tiempo u otras), explicitar el proceso de selección de artículos, la evaluación de la calidad y el cómo se sintetizarán los datos (ver fases de PRISMA).
- \* *Resultados*: incluye el flujograma de los artículos incluidos y excluidos, y en el caso de un metaanálisis el *forest plot* que evalúa la medida global y la de cada estudio. En los resultados de sensibilidad: describir el peso de cada artículo, el *funnel plot* que evalúa el sesgo de publicación (que debe complementarse con test de correlación de Begg y Mazumdar o el de Egger) y la prueba de heterogeneidad (Prueba Q de DerSimonian y Laird, gráfico de L'Abbé o de Galbraith).
- \* *Discusión*: debe incluir un resumen de los resultados más relevantes de la revisión, acuerdos y desacuerdos con otros estudios similares, hipótesis que podrían explicar los resultados encontrados, las nuevas preguntas de investigación que se soportan en la evidencia científica presentada, un apartado para describir las limitaciones del estudio y finaliza con las conclusiones.

En este punto, es pertinente consultar las guías o listas de chequeos que se han realizado para autores y editores, entre las cuales destacamos PRISMA, que incluye un ítem para orientar la escritura del título, uno para el resumen, dos para la introducción, doce para los métodos, siete para los resultados, tres en la discusión y uno de conclusión (Moher et al., 2009). A esto se podrían sumar otros detalles empleados en la guía MOOSE.

Una recomendación que se hace con mucha frecuencia es la aplicación de algunas guías o preguntas empleadas en el marco de programas de lectura crítica de investigación

epidemiológica, que para el caso específico de las revisiones sistemáticas generalmente incluyen las siguientes (Cabello, 2005; Shea et al., 2007; Russo, 2007):

1. ¿Se hizo la revisión sobre un tema claramente definido? En relación con la población de estudio, la justificación de la revisión, el objetivo específico de la revisión y los componentes básicos del manuscrito (criterios de selección de los participantes, intervención realizada, comparaciones, resultados).
2. ¿Buscaron los autores el tipo de artículos adecuado? ¿Fueron adecuados los criterios empleados para la selección de artículos? Se dirige a la pregunta objeto de la revisión. Tiene un diseño apropiado para la pregunta, criterios para la selección en una revisión de tratamiento, diagnóstico, etiología, pronóstico.
3. ¿Se incluyen los estudios importantes y pertinentes? ¿Qué bases de datos bibliográficas se han usado? Seguimiento de las referencias (manuales, revistas, libros). Contacto personal con expertos. Búsqueda de estudios no publicados. Búsqueda de estudios en idiomas distintos del inglés. Otras restricciones de la búsqueda.
4. ¿Se valora la calidad y validez de los estudios incluidos?
5. ¿Fueron reproducibles las evaluaciones de los estudios?
  - 5.1. ¿Es adecuado combinar los resultados de los diferentes estudios? ¿Los resultados de los estudios eran similares entre sí? ¿Los resultados de todos los estudios incluidos están claramente presentados? ¿Están discutidos los motivos de cualquier variación de los resultados?
  - 5.2. ¿Cuál es el resultado global de la revisión? Si se tienen claros los resultados últimos de la revisión, ¿cuáles son? (numéricamente, si es apropiado). ¿Cómo están expresados los resultados? Características de los estudios.
  - 5.3. Diagrama de flujo de los estudios. Medidas de efecto. Modelos de efectos fijos y de efectos aleatorios. Análisis de sensibilidad. Análisis de subgrupos. Evaluación del sesgo de publicación. Descripción de acontecimientos adversos. Medida de beneficio o daño para un paciente concreto.
  - 5.4. ¿Cuál es la precisión de los resultados? Intervalos de confianza. Razones de la imprecisión de los resultados. Valores de P frente a intervalos de confianza.
  - 5.5. ¿Son los resultados aplicables a nuestro medio? Tipos de participantes. Análisis de factibilidad y viabilidad.
6. ¿Se han considerado todos los resultados importantes para tomar la decisión?
7. ¿Los beneficios merecen la pena frente a los costos y los perjuicios?

## REFERENCIAS

Cabello, J. (2005). Plantilla para ayudarte a entender una revisión sistemática. En *CASPE. Guías CASPE de Lectura Crítica de la Literatura Médica* (Cuaderno I) (pp. 13-17). Alicante: CASPE.

- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. y The PRISMA Group. (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *PLOS Medicine*, 6(7). doi: 10.1371/journal.pmed.1000097
- Russo, M. W. (2007) How to Review a Meta-analysis. *Gastroenterol Hepatol (NY)*,3(8),637-642.
- Shea, B., Grimshaw, J., Wells, G., Boers, M., Andersson, N., Hamel, C., Porter, A. C., Tugwell, P., Moher, D. y Bouter, L.M. (2007). Development of AMSTAR: a measurement tool to assess the methodological quality of systematic reviews. *BMC Medical Research Methodology*, 7, 10. doi: 10.1186/1471-2288-7-10